



Sofinancira  
Evropska unija



# **Analiza tveganja organa upravljanja na ravni programa in izhodišča za pripravo metodologije za administrativno preverjanje v programskem obdobju 2021–2027**



dr. Aleksander Jevšek  
minister



## **SEZNAM KRATIC**

AP	administrativno preverjanje
ARSO	Agencija Republike Slovenije za okolje
DP	državna pomoč
EKP	evropska kohezijska politika
ESO	oznaka specifičnih ciljev ESS+ v programskem obdobju 2021–2027
ESRR	Evropski sklad za regionalni razvoj
ESS	Evropski socialni sklad
IS eMA	informacijski sistem organa upravljanja za obdobje 2014–2020
IT	izvajalsko telo
JN	javno naročilo
JP	javni poziv
JR	javni razpis
JSO	oznaka specifičnega cilja Sklad za pravični prehod
KS	Kohezijski sklad
MDDSZ	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
MDP	Ministrstvo za digitalno preobrazbo
MGTS	Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport
MJU	Ministrstvo za javno upravo
MK	Ministrstvo za kulturo
MKRR	Ministrstvo za kohezijo in regionalni razvoj
MNVP	Ministrstvo za naravne vire in prostor
MOPE	Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo
MP	Ministrstvo za pravosodje
MSP	Ministrstvo za solidarno prihodnost
MVI	Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje
MVZI	Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in inovacije
MZ	Ministrstvo za zdravje
MZI	Ministrstvo za infrastrukturo
NIO	način izbora operacij
NPO	neposredna potrditev operacije
OU	organ upravljanja
PEKP	Program evropske kohezijske politike v obdobju 2021–2027 v Sloveniji
POS	poenostavljene oblike stroškov
PT	posredniško telo
RSO	oznaka specifičnih ciljev ESRR/KS v programskem obdobju 2021–2027
SAŠA	Savinjsko-šaleško območje
SPP	Sklad za pravični prehod
ZJN	zakon, ki ureja javno naročanje
ZZI	zahtevek za izplačilo



**Sofinancira  
Evropska unija**



<b>Verzija</b>	<b>Datum</b>	<b>Opis</b>	<b>Komentar</b>
1.00	Oktober 2023	Osnovna verzija analize	



## Vsebina

<b>PRAVNE PODLAGE.....</b>	<b>6</b>
<b>1. UVOD .....</b>	<b>7</b>
<b>2. IZHODIŠČA ZA PRIPRAVO ANALIZE TVEGANJA IN METODOLOGIJE .....</b>	<b>7</b>
<b>3. ANALIZA TVEGANJA IN OBVEZNI KRITERIJI TVEGANJA .....</b>	<b>8</b>
3.1 DELEŽ UGOTOVLJENIH NEPRAVILNOSTI GLEDE NA REALIZIRANE UPRAVIČENE IZDATKE SPECIFIČNEGA CILJA .....	8
3.2 TVEGANJE PO SKLADU NA RAVNI POSAMEZNEGA SPECIFIČNEGA CILJA .....	8
3.3 VRSTE POROČANIH NEPRAVILNOSTI (SISTEMSKA/POSAMEZNA) NA RAVNI SPECIFIČNEGA CILJA IN SKLADA .....	9
3.3.1 VRSTE POROČANIH POSAMEZNIH NEPRAVILNOSTI .....	9
3.3.2 VRSTE POROČANIH SISTEMSKIH NEPRAVILNOSTI .....	10
3.4 VIŠINA NEPRAVILNOSTI PO SPECIFIČNEM CILJU IN SKLADU .....	11
3.5 REALIZACIJA POVRAČIL (EU DEL) PO SKLADIH IN SPECIFIČNIH CILJIH .....	11
3.6 DODATNI DEJAVNIKI TVEGANJA ZA NOVE SPECIFIČNE CILJE V PROGRAMSKEM OBDOBJU 2021–2027 .....	12
3.6.1 SPECIFIČNI CILJ JSO 8.1 SKLAD ZA PRAVIČNI PREHOD .....	12
3.6.2 SPECIFIČNI CILJ RSO 4.6 KREPITEV VLOGE KULTURE IN TRAJNOSTNEGA TURIZMA PRI GOSPODARSKEM RAZVOJU, SOCIALNI VKLJUČENOSTI IN SOCIALNIH INOVACIJAH .....	13
<b>4. KONČNE UGOTOVITVE ANALIZE TVEGANJA .....</b>	<b>13</b>
<b>5. USMERITVE ZA PRIPRAVO METODOLOGIJE OZIROMA OPISA METODE VZORČENJA .....</b>	<b>16</b>
5.1 OBVEZNI ELEMENTI METODOLOGIJE .....	16
<b>PRILOGA 1: METODOLOGIJA TVEGANJA ZA DOLOČITEV ODSOTKA VZORČENJA AP .....</b>	<b>18</b>
<b>PRILOGA 2: PREGLEDNICA S PODATKI O OPERACIJAH IN OCENI TVEGANJA (JR/JP) .....</b>	<b>23</b>



## PRAVNE PODLAGE

- Uredba (EU) 2021/1060 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. junija 2021 o določitvi skupnih določb o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu plus, Kohezijskem skladu, Skladu za pravični prehod in Evropskem skladu za pomorstvo, ribištvo in akvakulturo ter finančnih pravil zanje in za Sklad za azil, migracije in vključevanje, Sklad za notranjo varnost in Instrument za finančno podporo za upravljanje meja in vizumsko politiko (UL L št. 231 z dne 30. 6. 2021, str. 159), v nadaljevanju: uredba (EU) 2021/1060,
- Uredba o izvajanju uredb (EU) in (Euratom) na področju izvajanja evropske kohezijske politike v obdobju 2021–2027 za cilj naložbe za rast in delovna mesta (Uradni list RS, št. 21/23), v nadaljevanju: uredba EKP.



## 1. UVOD

Upravljalna preverjanja v skladu s 74. členom uredbe (EU) 2021/1060 vključujejo administrativna preverjanja zahtevkov za izplačilo (v nadaljevanju: ZZI), ki jih predložijo upravičenci, in preverjanja operacij na kraju samem. Upravljalna preverjanja temeljijo na oceni tveganja in so sorazmerna s predhodno in pisno ugotovljenim tveganjem. Za razliko od programskega obdobja 2014–2020 morajo v programskem obdobju 2021–2027 tudi administrativna preverjanja temeljiti na oceni tveganja, ne glede na to, ali se izvajajo na vzorcu ali v celoti, torej 100-odstotno.

62. odstavek preambule uredbe (EU) 2021/1060 določa, da bi za zagotovitev ustreznega ravnovesja med uspešnim in učinkovitim izvajanjem skladov ter s tem povezanimi administrativnimi stroški in bremenom morali pogostost, obseg in pokritost upravljalnih preverjanj temeljiti na oceni tveganja, ki upošteva dejavnike, kot so število, vrsta, obseg in vsebina izvedenih operacij, upravičenci in stopnja tveganja, ki so jo ugotovili s prejšnjimi upravljalnimi preverjanji in revizijami. Upravljalna preverjanja bi morala biti sorazmerna s tveganji, ki izhajajo iz navedene ocene tveganja, revizije pa bi morale biti sorazmerne s stopnjo tveganja za proračun Unije.

Organ upravljanja (v nadaljevanju: OU) je na podlagi prvega odstavka 34. člena uredbe EKP za namen izvajanja administrativnega preverjanja pripravil analizo tveganja na ravni programa. Na podlagi ugotovljene stopnje tveganja, ki izhaja iz upravljalnih preverjanj in revizij, opravljenih v programskem obdobju 2014–2020, je OU posamezne specifične cilje programskega obdobja 2021–2027 ocenil kot nizko, srednje ali visoko tvegane. Ta razvrstitev vpliva na pogostost, obseg in pokritost upravljalnih preverjanj, ki jih bo moralo opraviti posredniško telo (v nadaljevanju: PT) ali izvajalsko telo (v nadaljevanju: IT). Analiza tveganja OU na ravni programa za programsko obdobje 2021–2027 (v nadaljevanju: AT OU 2021–2027) je dokument, na podlagi katerega PT pripravijo metodologije za izvedbo administrativnega preverjanja ob upoštevanju njihovih lastnih specifičnih tveganj.

## 2. IZHODIŠČA ZA PRIPRAVO ANALIZE TVEGANJA IN METODOLOGIJE

OU je na podlagi podatkov o izvajanju programa za obdobje 2014–2020, ki so bili na voljo v informacijskem sistemu eMA (v nadaljevanju: IS eMA), analiziral ugotovitve upravljalnih preverjanj in poročanj o nepravilnostih pristojnih organov in ugotovitve revizij (letni povzetek, letna poročila Urada za nadzor proračuna, revizijska poročila, četrtna poročanja o nepravilnostih). Podatki so bili analizirani na ravni specifičnih ciljev za vseh 16 prednostnih osi, z izjemo prednostnih osi za tehnično podporo (prednostne osi 12, 13, in 14). Zajeti so bili podatki do vključno septembra 2022.

Za pripravo čim bolj kredibilne ocene tveganja po različnih vrstah in stopnjah tveganj je OU opredelil vsebinsko skladne specifične cilje programskih obdobj 2014–2020 in 2021–2027 in nove specifične cilje (specifična cilja JSO 8.1 in RSO 4.6). Ugotovitve analize preteklega obdobja so bile uporabljene za izdelavo ocene tveganja za vsebinsko skladne specifične cilje Programa evropske kohezijske politike v obdobju 2021–2027 v Sloveniji (v nadaljevanju: PEKP).

OU je analizo tveganja na ravni programa gradil na sledečih kriterijih:

- delež ugotovljenih nepravilnosti glede na realizirane upravičene izdatke specifičnega cilja,
- tveganje po skladu na ravni posameznega specifičnega cilja,
- vrste poročenih nepravilnosti (sistemska/posamezna) na ravni specifičnega cilja in sklada,
- višina nepravilnosti po specifičnem cilju in skladu,
- realizacija povračil (EU del) po skladih in specifičnih ciljih,
- dodatni dejavniki tveganja za nove specifične cilje v programskem obdobju 2021–2027.

OU bo analizo tveganja po potrebi posodobil med izvajanjem, prvič predvidoma v letu 2025.



### 3. ANALIZA TVEGANJA IN OBVEZNI KRITERIJI TVEGANJA

Obvezni kriteriji tveganja AT OU 2021–2027 temeljijo na ugotovitvah preteklih preverjanj in revizij na ravni specifičnih ciljev in skladov ter drugih relevantnih dejavnikov (načrtovanje, realizacija povračil, novi specifični cilji) in morebitnih kombinacij med njimi. V nadaljevanju so predstavljeni obvezni kriteriji AT OU 2021–2027.

#### 3.1 DELEŽ UGOTOVLJENIH NEPRAVILNOSTI GLEDE NA REALIZIRANE UPRAVIČENE IZDATKE SPECIFIČNEGA CILJA

Dejavnik tveganja predstavlja stopnjo nepravilnosti glede na višino realiziranih sredstev po posameznih specifičnih ciljih v programskem obdobju 2014–2020. Analiza je temeljila na podatkih četrletnih poročil o nepravilnostih za obdobje od leta 2016 do vključno 30. 9. 2022 iz IS eMA za tiste specifične cilje, za katere so bile nepravilnosti poročane. Poročane vrednosti so bile seštete na ravni posameznega specifičnega cilja.

Podatke (polje 104b<sup>1</sup>) o realiziranih upravičenih izdatkih na dan 30. 9. 2022 smo pridobili iz IS eMA. Na podlagi podatkov smo izračunali delež poročenih nepravilnosti po posameznih specifičnih ciljih glede na realizacijo.

Analiza je pokazala, da je najvišji izračunani delež nepravilnosti 1,64 %, najnižji pa 0,00 %.<sup>2</sup>

Na podlagi pridobljenih podatkov je OU določil tristopenjsko lestvico tveganja, ki opredeljuje visoko tveganje (od vključno 1,11 % navzgor) in je ocenjeno z 10 točkami, srednje tveganje (od vključno 0,55 % do vključno 1,10 %), ki je ocenjeno s 5 točkami, ter nizko tveganje (do vključno 0,54 %), ki je ocenjeno z 1 točko.

<b>Delež nepravilnosti glede na realizirane upravičene izdatke specifičnega cilja</b>	<b>Opredelitev tveganja</b>	<b>Število točk</b>
1,11 % in višji	Visoko tveganje	10
od 0,55 % do 1,10 %	Srednje tveganje	5
do 0,54 %	Nizko tveganje	1

#### 3.2 TVEGANJE PO SKLADU NA RAVNI POSAMEZNEGA SPECIFIČNEGA CILJA

Dejavnik tveganja po skladu v povezavi s posameznim specifičnim ciljem je OU opredelil tako, da je skupno vrednost poročenih nepravilnosti delil s številom poročanj. Izračunane vrednosti je razvrstil od najvišje do najnižje znotraj posameznega sklada. Analiza je temeljila na podatkih četrletnih poročil o nepravilnosti za obdobje od leta 2016 do vključno 30. 9. 2022 iz IS eMA za tiste specifične cilje, za katere so bile nepravilnosti poročane.

Na podlagi pridobljenih podatkov je OU določil tristopenjsko lestvico tveganja, ki opredeljuje visoko tveganje za vrednosti nad 50.000,00 EUR in je ocenjeno s 3 točkami, srednje tveganje za vrednosti nad 10.000,00 EUR do vključno 50.000,00 EUR, ki je ocenjeno z 2 točkama, ter nizko tveganje za vrednosti od 0,00 EUR do vključno 10.000,00 EUR, ki je ocenjeno z 1 točko.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Skladno s Smernicami organa za potrjevanje za izvajanje evropske kohezijske politike, verzija 06/2021 (marec 2022), polje 104b prikazuje realizirane upravičene izdatke do sofinanciranja – ZZI. Upravičeni izdatki do sofinanciranja so izdatki, ki so nastali upravičencu in so predmet (rezultat) 100-odstotne ali vzorčne kontrole kontrolne enote pred izvedbo izplačila iz državnega proračuna. Sestavljeni so lahko iz nacionalnih javnih virov (državni, lokalni) in ustreznega deleža zasebnih virov izdatkov. So osnova za izračun prispevka Unije. Upoštevana so vsa izplačila iz državnega proračuna, ki so prepoznana kot upravičeni izdatek, ne glede na tip proračunske postavke.

<sup>2</sup> Preglednica št. 1 v prilogi.

<sup>3</sup> Preglednica št. 2 v prilogi.



Vrednost poročenih nepravilnosti na ravni sklada	Opredelitev tveganja	Število točk
nad 50.000,00 EUR	Visoko tveganje	3
nad 10.000,00 EUR do vključno 50.000,00 EUR	Srednje tveganje	2
do vključno 10.000,00 EUR	Nizko tveganje	1

### 3.3 VRSTE POROČANIH NEPRAVILNOSTI (SISTEMSKA/POSAMEZNA) NA RAVNI SPECIFIČNEGA CILJA IN SKLADA

Dejavnik tveganja predstavlja vrsto posamezne oziroma sistemske nepravilnosti glede na specifični cilj in sklad.

Nepravilnosti so lahko posamezne ali sistemske. Posamezna nepravilnost je enkratna napaka, ki je neodvisna od drugih ugotovljenih napak ali pomanjkljivosti v sistemu. Sistemska nepravilnost je ponovljena ali neponovljena napaka, ki je posledica obstoja resnih pomanjkljivosti v sistemu upravljanja in nadzora. Sistemske pomanjkljivosti so slabosti v sistemih upravljanja in nadzora. OU je glede na navedeno ovrednotil razmerje med sistemskimi in posameznimi nepravilnostmi, in sicer v naslednjem deležu:

- sistemska nepravilnost 60 %,
- posamezna nepravilnost 40 %.

Pri končnem točkovanju posamezni specifični cilj lahko prejme največ 15 točk za obe vrsti nepravilnosti, pri čemer je za posamezno nepravilnost najvišje število točk 6 (40 %), za sistemske nepravilnosti pa 9 (60 %).

Primer izračuna:

6 točk .....40 % (najbolj tvegana posamezna nepravilnost)

X .....100 %

X = 15 točk

Zato je 60 % 9 točk (15-6) (najbolj tvegana sistemska nepravilnost).

#### 3.3.1 VRSTE POROČANIH POSAMEZNIH NEPRAVILNOSTI

Analiza je temeljila na podatkih četrletnih poročil o nepravilnostih za obdobje od leta 2016 do vključno 30. 9. 2022 iz IS eMA za tiste specifične cilje, za katere so bile nepravilnosti poročane. OU je proučil evidentirane opise nepravilnosti (stolpec Opis kršitev) in jih glede na vsebino razvrstil v šest skupin nepravilnosti:

- nepravilnosti na področju javnih naročil (v nadaljevanju: JN),
- nepravilnosti na področju državnih pomoči (v nadaljevanju: DP),
- kršitve pogodbe o sofinanciranju/javnega razpisa (v nadaljevanju: JR) (realizacija kazalnikov, stečaji, odstopi od pogodbe, neupravičeni stroški/aktivnosti, dvojno financiranje ...) in druge zakonodaje),
- nepravilnosti na področju stroškov plač in plačne zakonodaje,
- nepopolna revizijska sled (manjkajoča dokumentacija, informacije, ponarejeni dokumenti),
- drugo (poenostavljene oblike stroškov (v nadaljevanju: POS), pavšal, predplačila, napačni izračuni, napačna metodologija, napačna uporaba metodologije).

Na podlagi seštevka poročenih nepravilnosti znotraj posamezne kategorije (npr. JN, DP ...) je OU določil lestvico najbolj in najmanj tveganih posamičnih nepravilnosti. Merilo je bilo najvišja vsota posamezne nepravilnosti (znesek). Nepravilnost na področju JN je dosegla najvišjo vsoto nepravilnosti, zato ji je bilo dodeljeno najvišje število točk. Skupine oziroma kategorije nepravilnosti so bile ovrednotene z oceno tveganja od 1 do 6, pri čemer ocena 1 predstavlja najnižje tveganje, ocena 6 pa najvišje tveganje.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Preglednica št. 3 v prilogi.





Na ravni posameznega specifičnega cilja je bilo lahko poročanih več vrst posamičnih nepravilnosti. Specifični cilj je ovrednoten z eno oceno od 1 do 6, pri čemer je bila kot kriterij uporabljena najvišja ugotovljena vrednost nepravilnosti.

<b>Vrsta posamezne nepravilnosti</b>	<b>Število točk</b>
Kršitve/nepravilnosti na področju JN	6
Nepravilnosti/kršitve pogodbe o sofinanciranju/JR (realizacija kazalnikov, stečaji, odstopi od pogodbe, neupravičeni stroški/ aktivnosti, dvojno financiranje ...) in druge zakonodaje	5
Nepopolna revizijska sled (manjkajoča dokumentacija, informacije, ponarejeni dokumenti)	4
Nepravilnosti na področju DP	3
Drugo (POS, pavšal, predplačila, napačni izračuni, napačna metodologija, napačna uporaba metodologije)	2
Nepravilnosti na področju stroškov plač in plačne zakonodaje	1

### 3.3.2 VRSTE POROČANIH SISTEMSKIH NEPRAVILNOSTI

Analiza je temeljila na podatkih revizijskih poročil za obdobje od leta 2016 do vključno leta 2021 iz IS eMA. OU je proučil evidentirane opise nepravilnosti (stolpec Opis nepravilnosti) in jih glede na vsebino razvrstil v pet skupin nepravilnosti:

- nepravilnosti na področju JN,
- nepravilnosti na področju DP,
- nepravilnosti/kršitve pogodbe o sofinanciranju/JR (realizacija kazalnikov, stečaji, odstopi od pogodbe, neupravičeni stroški/aktivnosti, dvojno financiranje, neustrezen izračun finančne vrzeli, kršitve v postopku izbora prijav na JR ...) in druge zakonodaje,
- drugo (POS, pavšal, predplačila, napačni izračuni, napačna metodologija, napačna uporaba metodologije, neustrezna uvrstitev v kohezijsko regijo, neustrezna ciljna skupina),
- nepravilnosti na področju stroškov plač in plačne zakonodaje.

Na podlagi seštevka realiziranih sistemskih korekcij (korekcijski ZZI v IS eMA) znotraj posamezne kategorije (npr. JN, DP ...) je OU določil lestvico najbolj in najmanj tveganih sistemskih nepravilnosti. Merilo je bilo najvišja vsota nepravilnosti. Nepravilnost oziroma kršitev pogodbe o sofinanciranju/JR je imela najvišjo vsoto nepravilnosti, zato ji je bilo dodeljeno najvišje število točk. Skupine oziroma kategorije nepravilnosti je OU prvotno ovrednotil z oceno tveganja od 1 do 5, pri čemer je ocena 1 predstavljala najnižje tveganje, ocena 5 pa najvišje tveganje. V nadaljevanju je OU upošteval opredeljeno razmerje glede na resnost sistemskih nepravilnosti in posamezni oceni dodal sorazmerni pribitek, tako da je končna ocena 3 predstavljala najnižje tveganje, ocena 9 pa najvišje tveganje.<sup>5</sup>

<b>Vrsta sistemske nepravilnosti</b>	<b>Število točk</b>
Nepravilnosti/kršitve pogodbe o sofinanciranju/JR (realizacija kazalnikov, stečaji, odstopi od pogodbe, neupravičeni stroški/aktivnosti, dvojno financiranje, neustrezen izračun finančne vrzeli, kršitve v postopku izbora prijav na JR ...) in druge zakonodaje	9
Nepravilnosti na področju JN	7,5
Nepravilnosti na področju DP	6
Drugo (POS, pavšal, predplačila, napačni izračuni, napačna metodologija, napačna uporaba metodologije, neustrezna uvrstitev v kohezijsko regijo, neustrezna ciljna skupina)	4,5
Nepravilnosti na področju stroškov plač in plačne zakonodaje	3

<sup>5</sup> Preglednica št. 4 v prilogi.



### 3.4 VIŠINA NEPRAVILNOSTI PO SPECIFIČNEM CILJU IN SKLADU

Dejavnik tveganja predstavlja stopnjo nepravilnosti glede na višino realiziranih sredstev po posameznih skladih v programskem obdobju 2014–2020, in sicer za Evropski socialni sklad (v nadaljevanju: ESS), Evropski sklad za regionalni razvoj (v nadaljevanju: ESRR) in Kohezijski sklad (v nadaljevanju: KS). Analiza je temeljila na podatkih četrtnih poročil o nepravilnostih za obdobje od leta 2016 do vključno 30. 9. 2022 iz IS eMA za tiste specifične cilje znotraj posameznega sklada, za katere so bile nepravilnosti poročane. Poročane vrednosti so bile seštete na ravni specifičnega cilja znotraj posameznega sklada (ESS, ESRR, KS).

Podatke o realiziranih upravičenih izdatkih na dan 30. 9. 2022 smo pridobili iz IS eMA (polje 104b). Na podlagi pridobljenih podatkov smo izračunali delež poročenih nepravilnosti po posameznih specifičnih ciljnih glede na realizacijo.

Analiza je pokazala da je:

- najvišja izračunana stopnja nepravilnosti za KS 0,64 %, najnižja pa 0,05 %,
- najvišja izračunana stopnja nepravilnosti za ESRR 1,64 %, najnižja pa 0,00 %,
- najvišja izračunana stopnja nepravilnosti za ESS 1,62 %, najnižja pa 0,01 %.

Na podlagi pridobljenih podatkov je OU določil tristopenjsko lestvico tveganja, ki opredeljuje visoko tveganje (od vključno 1,11 % navzgor), in je ocenjeno s 3 točkami, srednje tveganje (od vključno 0,55 % do vključno 1,10 %), ki je ocenjeno z 2 točkama, ter nizko tveganje (do vključno 0,54 %), ki je ocenjeno z 1 točko.<sup>6</sup>

Delež nepravilnosti na ravni sklada	Opredelitev tveganja	Število točk
od 1,11 %	Visoko tveganje	3
od 0,55 do 1,10 %	Srednje tveganje	2
do 0,54 %	Nizko tveganje	1

### 3.5 REALIZACIJA POVRAČIL (EU DEL) PO SKLADIH IN SPECIFIČNIH CILJIH

Dejavnik tveganja predstavlja delež realiziranih sredstev po posameznih skladih v programskem obdobju 2014–2020 glede na višino dodeljenih sredstev (EU del). Analiza je temeljila na podatkih iz IS eMA za obdobje od 1. 1. 2014 do vključno 30. 9. 2022. Vrednosti so bile seštete na ravni specifičnega cilja znotraj posameznega sklada (ESS, ESRR, KS).

Podatke o dodeljenih in realiziranih upravičenih izdatkih (EU del) smo pridobili iz IS eMA (polji 94b<sup>7</sup> in 104b). Na podlagi pridobljenih podatkov smo izračunali delež realizacije po posameznih specifičnih ciljnih znotraj skladov glede na dodeljena sredstva.

Analiza je pokazala, da je:

- delež realizacije v okviru ESS 79,75 %,
- delež realizacije v okviru ESRR 70,78 %,
- delež realizacije v okviru KS 66,59 %.

Iz pridobljenih podatkov izhaja, da je ESS najmanj tvegan, sledi ESRR, najbolj tvegan v tem oziru pa je KS. OU je določil dvostopenjsko lestvico tveganja po posameznem skladu.

<sup>6</sup> Razpredelnica št. 5 v prilogi.

<sup>7</sup> Skladno s Smernicami organa za potrjevanje za izvajanje evropske kohezijske politike, verzija 06/2021 (marec 2022) polje 94b predstavlja načrtovane upravičene stroške do sofinanciranja operacije. Podatek se prepiše iz pogodbe o sofinanciranju oziroma odločitve o podpori. Upravičene stroške do sofinanciranja sestavljajo javni (državni in lokalni) ter zasebni upravičeni stroški. Upravičeni stroški operacije do sofinanciranja predstavljajo maksimalno osnovo za izračun prispevka Unije. Načrtovani stroški iz OoP/PoS morajo biti v eMA skladni s podatki v poglavju Aktivnost in plan stroškov. Vključena so vsa načrtovana izplačila iz državnega proračuna, ki so prepoznana kot upravičen izdatek ne grede na tip proračunske postavke.



Pri določanju števila točk je OU upošteval specifične sklade ESRR in KS, pri katerih infrastrukturni in gradbeni projekti praviloma predstavljajo visoko tveganje, predvsem zaradi večletnega trajanja projektov, višine sredstev, postopkov JN, dodatnih, nepredvidenih in več del (sklepanje aneksov), pridobivanja dodatnih dovoljenj (presoja vplivov na okolje ARSO) in postopkov javno-zasebnega partnerstva.

V okviru ESS je kot visoko tveganje opredeljen delež realizacije povračil na ravni specifičnih ciljev do vključno 49 %, ki je ocenjeno z 10 točkami, kot nizko tveganje pa je opredeljen delež realizacije na ravni specifičnih ciljev nad 50 %, ki je ocenjeno z 0 točkami.<sup>8</sup>

Delež realizacije na ravni ESS	Opredelitev tveganja	Število točk
do vključno 49 %	Visoko tveganje	10
50 % in višje	Nizko tveganje	0

V okviru ESRR je kot visoko tveganje opredeljen delež realizacije povračil na ravni specifičnih ciljev do vključno 49 %, ki je ocenjeno z 20 točkami, kot nizko tveganje pa je opredeljen delež realizacije na ravni specifičnih ciljev nad 50 %, ki je ocenjeno z 10 točkami.<sup>9</sup>

Delež realizacije na ravni ESRR	Opredelitev tveganja	Število točk
do vključno 49 %	Visoko tveganje	20
50 % in višje	Nizko tveganje	10

V okviru KS je kot visoko tveganje opredeljen delež realizacije povračil na ravni specifičnih ciljev do vključno 49 %, ki je ocenjeno s 30 točkami, kot nizko tveganje pa je opredeljen delež realizacije na ravni specifičnih ciljev nad 50 %, ki je ocenjeno z 20 točkami.<sup>10</sup>

Delež realizacije na ravni KS	Opredelitev tveganja	Število točk
do vključno 49 %	Visoko tveganje	30
50 % in višje	Nizko tveganje	20

### 3.6 DODATNI DEJAVNIKI TVEGANJA ZA NOVE SPECIFIČNE CILJE V PROGRAMSKEM OBDOBJU 2021–2027

V PEKP sta vključena dva specifična cilja, ki vsebujeta nabor ukrepov z novo vsebino, in sicer:

- RSO 4.6 Krepitev vloge kulture in trajnostnega turizma pri gospodarskem razvoju, socialni vključenosti in socialnih inovacijah in
- JSO 8.1 Sklad za pravični prehod.

Ocena tveganj za nova specifična cilja ne more v celoti temeljiti na analizi izvajanja programskega obdobja 2014–2020, zato so v nadaljevanju utemeljeni razlogi za določitev stopnje tveganja in pripadajočih točk, upoštevajoč specifične novih ukrepov.

#### 3.6.1 SPECIFIČNI CILJ JSO 8.1 SKLAD ZA PRAVIČNI PREHOD

Izvajanje specifičnega cilja temelji na Uredbi (EU) 2021/1056 o vzpostavitvi Sklada za pravični prehod (v nadaljevanju: SPP). Koncept pravičnega prehoda je namenjen regijam in ljudem, da se spopadejo s socialnimi, zaposlitvenimi, gospodarskimi in okoljskimi posledicami prehoda na energetske in podnebne cilje Unije do leta 2030 ter podnebno nevtrarno gospodarstvo Unije do leta 2050 na podlagi Pariškega sporazuma. Obravnava uravnotežen prehod štirih ključnih področij, tj. energetike, okolja, človeških virov in gospodarstva. Pri tem gre za izredno kompleksne, dolgotrajne in finančno zahtevne projekte, katerih cilj je spreminjanje podobe celotne regije, ne samo na okoljskem in gospodarskem področju ampak tudi

<sup>8</sup> Preglednica št.6 v prilogi.

<sup>9</sup> Preglednica št.7 v prilogi.

<sup>10</sup> Preglednica št.8 v prilogi.



s socialnega vidika, ki med drugim vključuje izobraževanje in zaposlovanje. V okviru specifičnega cilja sta upravičeni območji dveh premogovnih regij, in sicer Savinjsko-šaleško (v nadaljevanju: SAŠA) območje in Zasavsko območje. Pripravljena sta dva območna načrta za pravični prehod, ki določata vrste predvidenih operacij za doseganje ciljev, opredeljenih na podlagi evidentiranih razvojnih potreb na ključnih področjih. Glede na pristojnosti bo v izvajanje vključenih več posredniških teles, Regionalna razvojna agencija Zasavje in Razvojna agencija SAŠA. V vsaki od regij bo deloval center za pravični prehod.

OU ocenjuje, da izvajanje specifičnega cilja JSO 8.1 predstavlja visoko tveganje iz sledečih razlogov:

- gre za novo vzpostavljen mehanizem,
- izvajali se bodo izredno kompleksni, dolgotrajni in finančno zahtevni projekti, katerih cilj je spreminjanje podobe celotne regije, ne samo na okoljskem in gospodarskem področju ampak tudi s socialnega vidika, ki med drugim vključuje izobraževanje in zaposlovanje,
- za mehanizem je na voljo znaten obseg sredstev, in sicer 249 milijonov EUR, kar znaša 8 % vrednosti PEKP 2021–2027 (3,2 milijarde EUR),
- gre za novo in kompleksno strukturo izvajanja tako z vidika normativne ureditve kot števila deležnikov, vključenih v izvajanje na državni in regionalni ravni,
- potrebno bo hitro izvajanje ukrepov, saj je za del sredstev SPP (t. i. *new generation*) skrajni rok za povračilo sredstev države članice 31. 12. 2026.

### 3.6.2 SPECIFIČNI CILJ RSO 4.6 KREPITEV VLOGE KULTURE IN TRAJNOSTNEGA TURIZMA PRI GOSPODARSKEM RAZVOJU, SOCIALNI VKLJUČENOSTI IN SOCIALNIH INOVACIJAH

S sredstvi ESRR bodo podprte naložbe oživljanja kulturne dediščine in njenega vključevanja v turistično ponudbo. Na področju kulturne dediščine sodijo med ključne izzive ohranitev in varstvo kulturne dediščine za bodoče generacije (vključno z ohranjanjem znanja in veščin, potrebnih za ohranjanje kulturne dediščine), zagotavljanje dostopnosti dediščine za vse državljane in obiskovalce (vključno z ranljivimi skupinami) ter aktiviranje potenciala kulturne dediščine za trajnostni razvoj in povečanje dodane vrednosti v slovenskem turizmu. Ukrepi se bodo izvajali na področju revitalizacije in obnove kulturne dediščine ter na področju vlaganj v razvoj celovitih turističnih produktov v obliki avtentičnih turističnih doživetij. OU ocenjuje, da zaradi novo vzpostavljene vsebine izvajanje specifičnega cilja RSO 4.6 predstavlja visoko tveganje.

Na podlagi zgornjih ugotovitev OU presoja, da se specifičnima ciljema **JSO 8.1** in **RSO 4.6** dodeli 40 točk.

## 4. KONČNE UGOTOVITVE ANALIZE TVEGANJA

OU je na podlagi pridobljenih podatkov analize tveganja prišel do sledečih ugotovitev:<sup>11</sup>

1. Za specifične cilje, za katere je ugotovljena nizka stopnja tveganja (do 21,86 %) mora PT pripraviti metodologijo za vzorčno AP, pri kateri mora upoštevati tudi lastne dejavnike tveganja. Minimalen vzorec pregleda je:
  - od 10 % do 30 % izdatkov operacije/JR,
  - preverjanje prvega ZZI vsake operacije (ne gre za ZZI, ki obsega izplačilo avansa, izplačilo predplačila),
  - izvedba preverjanja na kraju samem ali preverjanja na terenu.
2. Za specifične cilje, za katere je ugotovljena srednja stopnja tveganja (od 21,87 % do 43,72 %) mora PT pripraviti metodologijo za vzorčno AP, pri kateri mora upoštevati tudi lastne dejavnike tveganja. Minimalen vzorec pregleda je:
  - od 30 % do 50 % izdatkov operacije/JR,

<sup>11</sup> V izjemnih, z metodologijo PT utemeljenih primerih, je izhodiščni vzorec pregleda lahko nižji od določenega.



- preverjanje prvega ZZI vsake operacije (ne gre za ZZI, ki obsegajo izplačilo avansa, izplačilo predplačila),
  - izvedba preverjanja na kraju samem ali preverjanja na terenu.
3. Za specifične cilje, za katere je ugotovljena visoka stopnja tveganja (nad 43,73 %) mora PT pripraviti metodologijo za vzorčno AP, pri kateri mora upoštevati tudi lastne dejavnike tveganja. Minimalen vzorec pregleda je:
- od 50 % do 70 % izdatkov operacije/JR,
  - preverjanje prvega, vmesnega in zadnjega ZZI vsake operacije (pri prvem ZZI ne gre za ZZI, ki obsega izplačilo avansa, izplačilo predplačila),
  - izvedba preverjanja na kraju samem ali preverjanja na terenu.

Iz metodologije mora biti razvidno, da bodo tekom izvajanja pregledane vse vrste uveljavljenih stroškov, z izjemo vrste stroška »financiranje po pavšalni stopnji«.



SC 2021–2027	PT 2021–2027 <sup>12</sup>	SKUPAJ povprečje točk	%	Izhodiščni vzorec AP
4.6 RSO	MGTŠ, MK	40,00	65,57 %	50 %–70 %
8.1. JSO	MDDSZ, MGTŠ, MKRR, MOPE, MVI, MVZI	40,00	65,57 %	
2.5. RSO	MNVP	34,50	56,56 %	
2.1. RSO	MOPE, MJU	33,00	54,10 %	
2.3. RSO	MOPE	30,00	49,18 %	
2.4. RSO	MNVP, MOPE	30,00	49,18 %	
2.8. RSO	MOPE	30,00	49,18 %	
4.3. RSO	MDDSZ, MSP	26,00	42,62 %	30 %–50 %
4.5. RSO	MZ	26,00	42,62 %	
1.3. RSO	MGTŠ, MK, MKRR	25,17	41,26 %	
1.1. RSO	MGTŠ, MK, MVZI	24,75	40,57 %	
2.6. RSO	MGTŠ, MJU	22,50	36,89 %	
3.2. RSO	MOPE, MZI	22,00	36,07 %	
5.1. RSO	MNVP	20,50	33,61 %	
1.5. RSO	MDP, MVI	20,00	32,79 %	
2.2. RSO	MOPE	20,00	32,79 %	
2.7. RSO	MK, MNVP, MOPE	20,00	32,79 %	
3.1. RSO	MZI	20,00	32,79 %	
4.2. RSO	MVI, MVZI	18,00	29,51 %	
5.2. RSO	MKRR	18,00	29,51 %	
1.2. RSO	MDP, MGTŠ, MJU, MK, MP, MVI, MNVP	14,20	23,28 %	
4.4. ESO	MDDSZ, MJU, MP	14,00	22,95 %	
4.1. ESO	MDDSZ, MGTŠ, MK, MVI	11,80	19,34 %	10 %–30 %
4.12. ESO	MDDSZ, MGTŠ, MP, MVI	11,50	18,85 %	
4.8. ESO	MDDSZ, MK, MP	11,50	18,85 %	
4.7. ESO	MDDSZ, MJU, MP, MVI	9,07	14,87 %	
4.5. ESO	MDDSZ, MK, MVI, MVZI	8,10	13,28 %	
4.11. ESO	MDDSZ, MGTŠ, MJU, MSP, MZ, MVI	8,00	13,11 %	
4.2. ESO	MDDSZ	7,67	12,57 %	
1.4. RSO	MDDSZ, MVZI, MGTŠ	6,00	9,84 %	

Opredelevitev tveganja	Razpon izračunane stopnje tveganja	Izhodiščni vzorec AP
visoko tveganje	nad 43,73 %	50 %–70 %
srednje tveganje	21,87 %–43,72 %	30 %–50 %
nizko tveganje	do 21,86 %	10 %–30 %

<sup>12</sup> Vir: MKRR, Izvedbeni načrt Programa evropske kohezijske politike v obdobju 2021–2027 v Sloveniji 23/2 z dne 25. 5. 2023.



## 5. USMERITVE ZA PRIPRAVO METODOLOGIJE OZIROMA OPISA METODE VZORČENJA

PT na podlagi prvega odstavka 34. člena uredbe EKP pripravi metodologijo za izvajanje administrativnih preverjanj, ki upošteva analizo tveganj na ravni programa in lastna specifična tveganja. Administrativno preverjanje se izvede na vzorcu, v utemeljenih primerih izjemoma 100-odstotno. Metodologija PT za izvajanje administrativnih preverjanj, ki jo potrdi OU, določi način izvedbe preverjanja in velikost vzorca.

PT pripravi metodologijo na ravni načina izbora operacij (v nadaljevanju: NIO), tj. javni razpis/javni poziv/neposredna potrditev operacije (v nadaljevanju: JR/JP/NPO). Metodologija PT mora vsebovati analizo dejavnikov tveganj za izbor zahtevkov in izdatkov, ki bodo predmet administrativnih preverjanj. Vsaka operacija mora biti predmet ocene na podlagi dejavnikov tveganj, praviloma opredeljenih na ravni operacije in upravičenca.

Primeri dejavnikov tveganj, ki jih PT lahko upošteva pri pripravi metodologije:

na ravni operacije primeroma:

- višina dodeljenih sredstev,
- čas trajanja operacije,
- narava in kompleksnost operacije,
- različne vrste stroškov,
- operacije, pri katerih zaradi njihove narave ni pričakovati, da bi bili otipljivi rezultati na voljo po zaključku,
- preverjanja na kraju samem ne bodo mogoča ali bodo zakasnjena (npr. nepredvidene okoliščine),
- ugotovljene nepravilnosti s finančnimi posledicami na sorodnih vsebinah v preteklosti,
- drugo.

Na ravni upravičenca primeroma:

- tip upravičenca,
- izkušnje upravičenca na področju izvajanja EKP,
- usposobljenost kadra,
- uporaba lastnega informacijskega sistema,
- drugo.

Obvezni dejavnik metodologije je tudi ocena tveganja za goljufije.

### 5.1 OBVEZNI ELEMENTI METODOLOGIJE

PT odda metodologijo na podlagi predloge OU (priloga št. 1). Metodologija PT za vsak NIO mora vsebovati sledeče elemente:

1. Osnovni podatki o NIO (naziv NIO, vrsta NIO, specifični cilj, sklad idr.).
2. Seznam dejavnikov tveganja z utemeljitvijo izbora le-teh in opredelitvijo stopnje tveganja. PT ob upoštevanju poznavanja značilnosti NIO oziroma operacij, ki se bodo izvajale, prouči možna tveganja.<sup>13</sup> Izbere in utemelji ključne dejavnike tveganj, praviloma na ravni operacije in upravičenca, ter argumentirano določi lestvico za ocenjevanje. Vsi utemeljeni dejavniki tveganj morajo biti preverljivi.
3. Ocena tveganja (dejavnik, vrednost posameznega dejavnika, skupna ocena posameznega dejavnika tveganja z obrazložitvijo), ocena tveganj za goljufije. PT prikaže oceno oziroma izračun za vsako izmed operacij z utemeljitvijo točkovanja. Utemeljitev točkovanja vsebuje

---

<sup>13</sup> EK je v pomoč pripravila dokument Risk based management verifications Article 74(2) CPR 2021-2027, maj 2023.





najmanj navedbo in vir podatka. V primeru identičnega točkovanja več operacij posameznega JR/JP, lahko PT prikaže en izračun z navedbo vseh operacij.

4. Opredelitev ocene tveganja in prikaz izračuna odstotka vzorca AP ob upoštevanju analize tveganja OU (četrti poglavje). PT prikaže rezultat ocene iz točke 3 in za vsako operacijo izračuna odstotek izvajanja AP ter izračuna povprečje odstotka izvajanja AP, ki bo veljal za NIO. V metodologiji mora biti naveden odstotek vzorčne AP, način izbora ZZI/listin v vzorec AP, morebiten obseg oziroma odstotek na ravni vrste stroška. Vzorec AP se lahko dopolni z naključnim izborom listin za zagotovitev, da za vse obstaja verjetnost, da bodo izbrane. Iz metodologije mora biti razvidno, da z izjemo financiranja po pavšalni stopnji nobena vrsta stroška ne sme biti nepregledana. Vrsta stroška »financiranje po pavšalni stopnji« ne sme biti edini oziroma prevladujoči del vzorca AP. Postopek oddaje JN, če je upravičenec naročnik po zakonu, ki ureja javno naročanje (v nadaljevanju: ZJN), mora biti vedno preverjen v celoti. Enako velja za postopke javno-zasebnega partnerstva. Iz metodologije mora biti razvidno, na kakšen način bo opravljen izbor postopkov izbire izvajalcev, ki niso zavezanci za izvedbo JN po ZJN ali postopkov pod mejnimi vrednostmi, ki bodo predmet AP.
5. Obrazložitev obvladovanja tveganj, aktivnosti v primeru ugotovljenih nepravilnosti oziroma ustrezno povečanje vzorca (poveča se vzorec na isti vrsti stroška pregledovanega ZZI, da se ugotovi ali imajo napake skupno značilnost), načrtovanje preverjanj na kraju samem ali preverjanj na terenu (še posebej v primerih nižjega odstotka AP oziroma višjega števila nepregledanih ZZI) ter predvidena posodobitev metodologije. EK priporoča redne preglede in morebitne posodobitve metodologij ob upoštevanju rezultatov preverjanj in revizij ter zunanjih dejavnikov (potencialno navzkrižje interesov, negativno medijsko poročanje ipd.). Med izvajanjem AP visok delež odkritih nepravilnosti na vzorcu lahko kaže na pomanjkljivosti metodologije.

Izračun izhodiščnega vzorca AP:

- PT izračuna skupno oceno tveganja,
- PT upošteva izhodiščni vzorec AP, ki ga je OU prikazal v četrtem poglavju o končnih ugotovitvah AP in določi stopnjo tveganja oziroma odstotek vzorca AP.

Za specifične cilje, za katere je ugotovljena nizka stopnja tveganja, minimalen vzorec pregleda ne sme biti nižji od 10 %. Za specifične cilje, za katere je ugotovljena srednja stopnja tveganja, minimalen vzorec pregleda ne sme biti nižji od 30 %. Za specifične cilje, za katere je ugotovljena visoka stopnja tveganja, minimalen vzorec pregleda ne sme biti nižji od 50 %.

V skladu z Navodili OU za izvajanje upravljalnih preverjanj in preverjanj opravljanja prenesenih nalog mora PT metodologijo pravočasno posredovati v potrditev OU, pri čemer mora biti metodologija potrjena pred pričetkom AP ZZI. OU metodologijo potrdi najkasneje v roku 20 delovnih dni po prejemu ustrezne metodologije na elektronski naslov **gp.mkrr@gov.si** in elektronski predal **kontrola-ou.mkrr@gov.si**. Rok za pregled metodologije začne teči z naslednjim delovnim dnem od prejema. Administrativna preverjanja se izvajajo v skladu s potrjeno metodologijo. Preverjanja morajo biti ustrezno načrtovana, tako da ne prihaja do zamud izplačil upravičencem.





## Priloga 1: METODOLOGIJA TVEGANJA ZA DOLOČITEV Odstotka vzorčenja AP

### 1. OSNOVNI PODATKI O NIO

Specifični cilj PEKP	
Posredniško telo	
Izvajalsko telo	
Vrsta NIO (NPO, JR, JP)	
Naziv NIO	
Kohezijska regija	
Sklad	
Upravičenec <sup>14</sup>	
Šifra in naziv operacije	

### 2. SEZNAM DEJAVNIKOV TVEGANJA Z UTEMELJITVIJO IZBORA LE-TEH IN OPREDELITVIJO STOPNJE TVEGANJA

Dejavnik tveganja	Utemeljitev izbora dejavnikov

### 3. OCENA TVEGANJA (DEJAVNIK, VREDNOST POSAMEZNEGA DEJAVNIKA, SKUPNA OCENA POSAMEZNEGA DEJAVNIKA TVEGANJA Z UTEMELJITVIJO)

Primeri dejavnikov tveganja na ravni operacije:

Zap. št.	Dejavnik tveganja	Ocena tveganja <sup>15</sup>	Utemeljitev ocene tveganja
1	<b>Višina dodeljenih sredstev</b>		
	1. Do 50.000 EUR	0	
	2. Od 50.000 EUR do 100.000 EUR	0,25	
	4. Od 100.000 EUR do 1.000.000 EUR	0,5	
	5. Od 1.000.000 EUR do 10.000.000 EUR	0,75	
	5. Nad 10.000.000 EUR	1	
2	<b>Čas trajanja operacije / projekta</b>		
	1. Do enega leta	0	
	2. Od enega leta do treh let	0,5	
	3. Nad tri leta	1	
3	<b>Kompleksnost operacije – izvajanje s partnerji</b>		
	1. Brez partnerjev	0	
	2. Od enega do pet partnerjev	1	
	3. Šest in več partnerjev	1,5	
4	<b>Število vrst stroškov</b>		
	1. Do dve vrsti stroškov	0	
	2. Od tri do pet vrst stroškov	0,5	
	3. Nad šest vrst stroškov	1	
5	<b>Kompleksnost upravičenih stroškov</b>		

<sup>14</sup> V primeru več izbranih operacij (JR/JP) se podatek o upravičencih, šifri in nazivu operacij prikaže v ločeni preglednici (glej prilogo 2).

<sup>15</sup> V primeru več izbranih operacij (JR/JP) se ocena tveganja in utemeljitev ocene (navedba in vir podatka) za vsako operacijo prikaže v ločeni preglednici (glej prilogo 2).



	1. Poenostavljene oblike stroškov	0		
	2. Kombinacija dejanskih stroškov in poenostavljenih oblik stroškov	0,5		
	3. Dejanski stroški	1		
6	<b>Javna naročila (izberite le enega – najbolj zahteven postopek)</b>			
	1. Evidenčno naročilo	0,5		
	2. NMV	1		
	3. Odprti postopek	1,5		
	4. <i>In house</i> naročilo	2		
	5. Javno-zasebno partnerstvo	2,5		
7	<b>Uporaba pravila o državnih pomočeh ali <i>de minimis</i></b>			
	1. <i>De minimis</i>	1		
	2. Ena shema državnih pomoči	1,5		
	3. Več kot ena shema državnih pomoči	2		
8	<b>Izvajanje operacije na različnih lokacijah</b>			
	1. Ena lokacija	0		
	2. Več kot ena lokacija	1		
9	<b>Spremljanje kazalnikov</b>			
	1. Spremljanje doseganja kazalnikov z mejniki med izvajanjem operacije	0		
	2. Spremljanje doseganja kazalnikov ob zaključku operacije	1		
10	<b>Načrtovani obseg stroškov opreme in investicij v celotni operaciji</b>			
	1. Do vključno 30 % višine sredstev operacije	0		
	2. Od 31 % do 70 % višine sredstev operacije	1		
	3. Več kot 70 % vseh sredstev operacije	2		
11	<b>Prekrivanje vrst stroškov na več operacijah</b>			
	1. Upravičenec izvaja več operacij, vendar se istovrstni stroški na operacijah ne prekrivajo	0		
	2. Upravičenec izvaja več operacij, vendar se istovrstni stroški na operacijah prekrivajo	1		
<b>SKUPAJ:</b>			_____ (Maksimalno število točk: 15)	

Primeri dejavnikov tveganja na ravni upravičenca:

Zap. št.	Dejavnik tveganja	Ocena tveganja	Utemeljitev ocene tveganja
1	<b>Usposobljenost upravičenca na področju izvajanja kohezijske politike</b>		
	1. Ima izkušnje na področju izvajanja kohezijske politike	0	
	2. Nima izkušenj na področju izvajanja kohezijske politike	1	
2	<b>Tip upravičenca</b>		
	1. Javni	0	
	2. Zasebni	1	
3	<b>Število operacij, pri katerih sodeluje upravičenec (kot nosilec operacije, konzorcijski partner)</b>		
	1. Ena operacija	0	
	2. Dve do tri operacije	0,5	



	3. Tri do pet operacij	1		
	4. Nad pet operacij	2		
4	<b>Usposobljenost upravičenca – vzpostavitev ustreznega projektnega managementa oziroma ustrezna kadrovska zmogljivost s potrebnimi znanji za učinkovito in pravilno izvedbo postopkov</b>			
	1. Ima vzpostavljen ustrezen projektni management, ustrezno kadrovsko usposobljenost	0		
	2. Nima vzpostavljenega ustreznega projektnega managementa oziroma ustrezne kadrovske usposobljenosti	1		
5	<b>Usposobljenost upravičenca – informacijski sistem za izvajanje aktivnosti, spremljanje in poročanje</b>			
	1. Ima lasten oziroma ustrezen informacijski sistem	0		
	2. Nima lastnega oziroma ustreznega informacijskega sistema	1		
6	<b>Obstoj nepravilnosti s finančnimi posledicami, ki so bile pri upravičencu ugotovljene v preteklih preverjanjih in revizijah</b>			
	1. NE	0		
	2. DA	1		
	3. DA, utemeljen sum goljufije	2		
7	<b>Finančne in/ali druge nepravilnosti, ki bi lahko kazale na sum goljufije, ki so bile pri upravičencu ugotovljene v preteklih preverjanjih in revizijah</b>			
	1. NE	0		
	2. DA, vendar sum goljufije ni bil potrjen oziroma ni podatka	1		
	3. DA	2		
8	<b>Upravičenec, ki bo izvajal javno naročilo/JR/JP, je v preteklosti že izvajal postopke po ZJN/ZJF/ZUTD, za katere so bile ugotovljene napake, nepravilnosti in izrečeni korektivni ukrepi oziroma podane prijave suma goljufije</b>			
	1. Še ni izvajal postopkov / ni bilo nepravilnosti/takšni postopki niso predvideni	0		
	2. V zvezi s postopki so bili izrečeni korektivni ukrepi	1		
	3. V zvezi s postopki so bile podane prijave suma za goljufije	2		
9	<b>Upravičenec, ki bo izvajal postopek izbora, ima vzpostavljen sistem preverjanja pogojev prijaviteljev iz evidenc drugih organov in javno dostopnih informacij (v primeru izvajanja programa/tovrstnih operacij)</b>			
	1. Ima vzpostavljen sistem preverjanja vseh prijaviteljev/ni zahtevano	0		
	2. Ima vzpostavljen sistem preverjanja nekaterih prijaviteljev	1		
	3. Nima vzpostavljenega sistema preverjanja za nobenega od prijaviteljev	2		
10	<b>Vzpostavljen ustrezen sistem hrambe dokumentacije, revizijske sledi in ločenega računovodstva</b>			
	1. Ima vzpostavljen ustrezen sistem hrambe dokumentacije,	0		



	revizijske sledi in ločenega računovodstva			
	2. Nima vzpostavljenega ustreznega sistema hrambe dokumentacije, revizijske sledi in ločenega računovodstva	1		
<b>SKUPAJ:</b>			(Maksimalno število točk: 15)	

<b>VSI DEJAVNIKI SKUPAJ:</b>	(Maksimalno število točk: 30)
------------------------------	-------------------------------

#### 4. OPREDELITEV OCENE TVEGANJA IN PRIKAZ IZRAČUNA ODSOTKA VZORCA AP OB UPOŠTEVANJU ANALIZE TVEGANJA OU (ČETRTO POGLAVJE)

##### 1. Primer izračuna – nizko tvegani specifični cilji:

v primeru, da ocenjeni NIO sodi v specifični cilj, ki je glede na analizo tveganja OU opredeljen kot nizko tvegan, mora PT izvajati vzorčna AP v obsegu od 10 % do 30 %. PT izračuna vrednost točke glede na maksimalno število točk po spodaj prikazani formuli in ustvari lestvico, na podlagi katere določi odstotek vzorčenja AP glede na rezultat točkovanja.

Npr.:

v skupnem seštevku vseh dejavnikov PT dobi 25 točk od maksimalno 30 točk.

Ustrezna lestvica, s katero je določen odstotek vzorčenja AP, je sledeča:

20 (razpon za vzorčenje od 10 % do 30 %) / 30 (maksimalno število točk) = 0,67 (vrednost ene točke)

0 točk = 10 %

1 točka = 10,67 %

2 točki = 11,34 %

3 točke = 12,01 %

.

.

25 točk = 26,75 % (25 x 0,67 + 10 %)

30 točk = 30 %

##### 2. Primer izračuna – srednje tvegani specifični cilji:

v primeru, da ocenjeni NIO sodi v specifični cilj, ki je glede na analizo tveganja OU opredeljen kot srednje tvegan, mora PT izvajati vzorčna AP v obsegu od 30 % do 50 %. PT izračuna vrednost točke glede na maksimalno število točk po spodaj prikazani formuli in ustvari lestvico, na podlagi katere določi odstotek vzorčenja AP glede na rezultat točkovanja.

Npr.:

v skupnem seštevku vseh dejavnikov PT dobi 25 točk od maksimalno 30 točk.

Ustrezna lestvica, s katero je določen odstotek vzorčenja AP, je sledeča:

20 (razpon za vzorčenje od 30 % do 50 %) / 30 (maksimalno število točk) = 0,67 (vrednost ene točke)

0 točk = 30 %

1 točka = 30,67 %

2 točki = 31,34 %

3 točke = 32,01 %

.

.

25 točk = 46,75 % (25 x 0,67 + 30 %)

30 točk = 50 %

##### 3. Primer izračuna – visoko tvegani specifični cilji:

v primeru, da ocenjeni NIO sodi v specifični cilj, ki je glede na analizo tveganja OU opredeljen kot visoko tvegan, mora PT izvajati vzorčna AP v obsegu od 50 % do 70 %. PT izračuna vrednost točke



glede na maksimalno število točk po spodaj prikazani formuli in ustvari lestvico, na podlagi katere določi odstotek vzorčenja AP glede na rezultat točkovanja.

Npr.:

v skupnem seštevku vseh dejavnikov PT dobi 25 točk od maksimalno 30 točk.

Ustrezna lestvica, s katero je določen odstotek vzorčenja AP, je sledeča:

20 (razpon za vzorčenje od 50 % do 70 %) / 30 (maksimalno število točk) = 0,67 (vrednost ene točke)

0 točk = 50 %

1 točka = 50,67 %

2 točki = 51,34 %

3 točke = 52,01 %

.

.

25 točk = 66,75 % (25 x 0,67 + 50 %)

30 točk = 70 %

6. OBRAZLOŽITEV OBVLADOVANJA TVEGANJ, AKTIVNOSTI V PRIMERU UGOTOVLJENIH NEPRAVILNOSTI OZIROMA USTREZNO POVEČANJE VZORCA, NAČRTOVANJE PREVERJANJ NA KRAJU SAMEM IN PREVERJANJ NA TERENU TER PREDVIDENA POSODOBITEV METODOLOGIJE.



## Priloga 2: PREGLEDNICA S PODATKI O OPERACIJAH IN OCENI TVEGANJA (JR/JP)

Številka operacije	Naziv operacije	Upravičenec	Ocena tveganja DT1	Utemeljitev ocene tveganja	Ocena tveganja DT2	Utemeljitev ocene tveganja	Ocena tveganja DT3	Utemeljitev ocene tveganja	(Vstavi dodatne DT)	Ocena tveganja SKUPAJ	Odstotek vzorca AP za operacijo <sup>16</sup>
OP27.000xx	Operacija 1	Naziv upravičenca	1	1.000.000,00 EUR	0,5	Dve leti					38,71
OP27.000xx	Operacija 2	Naziv upravičenca	0,5	200.000,00 EUR	1	Tri leta					34,02
OP27.000xx	Operacija 3	Naziv upravičenca	0,5	300.000,00 EUR	0,5	Dve leti					34,02
SKUPAJ (povprečje odstotka vzorca AP)											35,58 <sup>17</sup>

Višina dodeljenih sredstev (vir podatka je pogodba o sofinanciranju, eMA, Upravičeni stroški do sofinanciranja.

Št. let trajanja operacije. Vir podatka je pogodba o sofinanciranju, razlika med datumom začetka in konca projekta.

Usposobljenost upravičenca (projektni management, ustrezna kadrovska zmogljivost ...). Vir podatka je potrjena vloga upravičenca.

<sup>16</sup> Primer izračuna za NIO, ki sodi v srednje tvegan specifičen cilj. AT OU določa izhodiščni vzorec AP od 30 % do 50 %.

<sup>17</sup> Izračunano povprečje odstotka vzorca operacij JR/JP velja za celoten NIO.